



HỘI GIÁO DỤC Y HỌC VIỆT NAM
VIETNAM ASSOCIATION FOR MEDICAL EDUCATION



WORKSHOP

**ĐẢM BẢO TÍNH XÁC THỰC CỦA CÁC CÔNG CỤ ĐÁNH GIÁ ĐIỀU KIỆN
NƠI LÀM VIỆC TRONG GIÁO DỤC Y KHOA DỰA TRÊN NĂNG LỰC**

**HOW TO ENSURE THE VALIDITY OF WORKPLACE BASED
ASSESSMENT TOOLS IN COMPETENCY BASED MEDICAL EDUCATION**

15.11.2024 | 08:00 - 10:00





Làm thế nào để đảm bảo tính hợp lệ của các công cụ đánh giá tại nơi làm việc trong giáo dục y khoa dựa trên năng lực?

BS. Luan Au

BS. My Do

BS. Hien Nguyen

Đại học Y Dược TP. Hồ Chí Minh





Tuyên bố xung đột lợi ích

Các tác giả tuyên bố rằng họ không có bất kỳ xung đột lợi ích thực tế, tiềm ẩn hoặc nhận thức nào liên quan đến bài thuyết trình này.



Nội dung Hội thảo

Người tham gia tự giới thiệu 10 phút

Xác định mục đích chính của việc thực hiện WPBA 20 phút

Làm sáng tỏ các khái niệm chính của khuôn khổ Kane 20 phút

Sử dụng các công cụ đánh giá tham chiếu theo tiêu chí 20 phút

Tổ chức các bài tập lâm sàng nhỏ 20 phút

Triển khai công nghệ đánh giá nâng cao 20 phút

Câu hỏi, câu trả lời và chia sẻ 10 phút



Về bạn...

Hãy giới thiệu bản thân mình chứ?

Scan me

1





Về bạn...

Cảm ơn đã gửi thông tin...



Khái niệm ban đầu về OBE (Spady, 1994)

Giáo dục dựa trên kết quả có nghĩa là tập trung và tổ chức rõ ràng mọi thứ trong hệ thống giáo dục xung quanh những gì cần thiết để tất cả học sinh có thể thành công khi kết thúc quá trình học tập.

[1] Spady WG. 1994. *Outcome-Based Education: critical issues and answers*. American Association of School Administrators, Arlington. ISBN-0-87652-183-9.



Định nghĩa hiện đại của CBME (Frank, 2010)

Giáo dục dựa trên năng lực là một phương pháp tiếp cận để chuẩn bị cho bác sĩ hành nghề, về cơ bản hướng đến khả năng tốt nghiệp và được tổ chức xung quanh các năng lực có được từ việc phân tích nhu cầu của xã hội và bệnh nhân. Phương pháp này giảm bớt sự nhấn mạnh vào đào tạo theo thời gian và hứa hẹn trách nhiệm giải trình, tính linh hoạt và lấy người học làm trung tâm

[2] Frank JR. 2010. Hướng tới định nghĩa về giáo dục dựa trên năng lực trong y học: đánh giá có hệ thống các định nghĩa đã công bố. Med Teach. 32(8): 631–637. doi: 10.3109/0142159X.2010.500898..



Định nghĩa hiện đại của EPA (ten Cate, 2021)

Hoạt động chuyên môn có thể ủy thác là một đơn vị thực hành chuyên môn có thể được ủy thác hoàn toàn cho một học viên sau khi người đó đã chứng minh được năng lực cần thiết để thực hiện hoạt động này mà không cần giám sát.

[3] Ten Cate O, Taylor DR. 2021. Mô tả được đề xuất về hoạt động chuyên môn đáng tin cậy: AMEE Guide No. 140. Med Teach. 43(10):1106–1114. doi: 10.1080/0142159X.2020.1838465.

[10] Ten Cate O. 2005. Sự ủy thác của các hoạt động chuyên môn và đào tạo dựa trên năng lực. Med Educ. 39(12):1176-1177. doi: 10.1111/j.1365-2929.2005.02341.x.



Bạn đang tìm kiếm điều gì?

Bạn có thể chia sẻ quan điểm của mình về mục đích chính của việc tiến hành đánh giá tại nơi làm việc trong giáo dục y khoa dựa trên năng lực không?

Quét

2





The primary purpose of WPBA in CBME

Mục đích chính của WPBA



Mục đích chính của WPBA trong CBME

Đánh giá tại nơi làm việc và Đánh giá dựa trên mô phỏng, cả hai đều cung cấp cho các bên liên quan bằng chứng chính xác về năng lực của người học.

[4] Norcini J, Burch V. 2007. Đánh giá tại nơi làm việc như một công cụ giáo dục: Hướng dẫn AMEE số 31. Med Teach. 29(9): 855-871. doi: 10.1080/01421590701775453.



Lập luận, bằng chứng và suy luận

Một lập luận là một tập hợp các lý do được sử dụng để chứng minh rằng một điều gì đó là đúng hoặc chính xác.

Bằng chứng là các sự kiện, dấu hiệu hoặc đối tượng khiến mọi người tin rằng một điều gì đó là đúng.

Suy luận là kết luận được rút ra từ các sự kiện quan sát được.

Oxford learners' dictionaries.



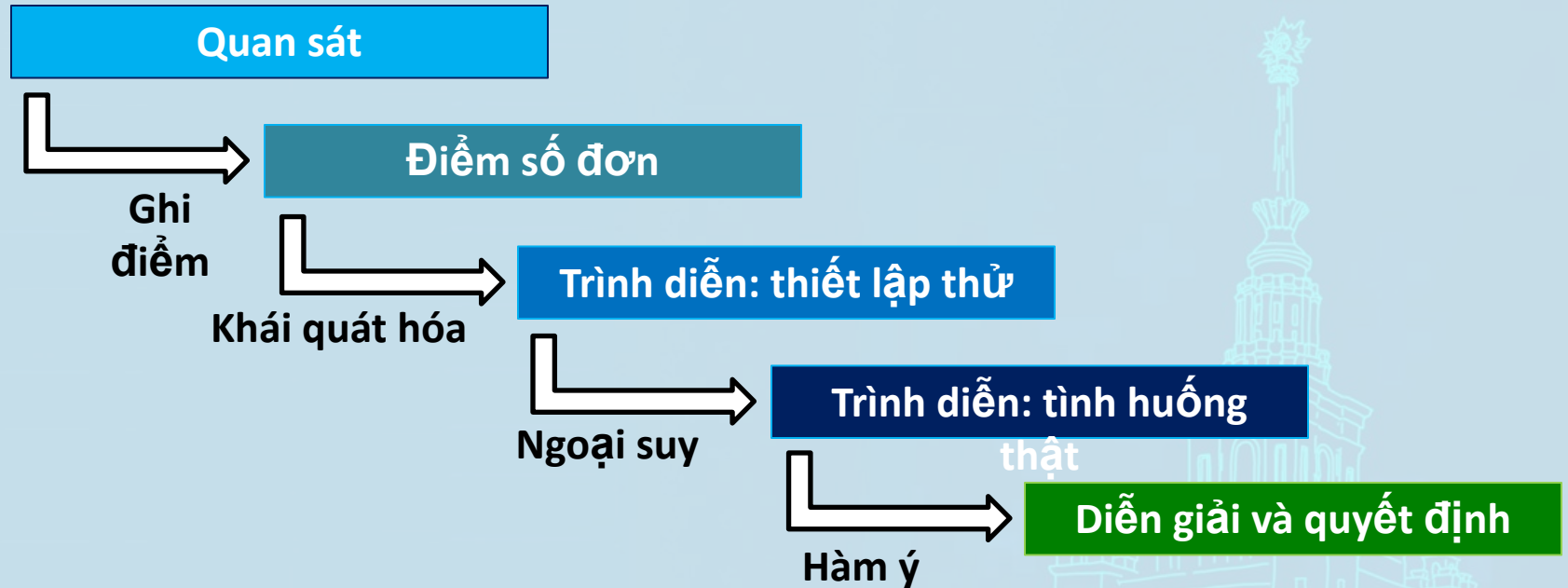
Khung giá trị của Kane (1990, 2006)

Chuyển trọng tâm từ việc cung cấp bằng chứng về tính hợp lệ của bản thân bài kiểm tra sang tính hợp lệ của các diễn giải và quyết định dựa trên điểm số bài kiểm tra.

Ý tưởng chính là một lập luận diễn giải nên được xây dựng để biện minh cho các diễn giải và mục đích sử dụng dự kiến của điểm số bài kiểm tra.

[5] Kane MT. 1992. Một cách tiếp cận dựa trên lập luận đối với tính hợp lệ. Bản tin tâm lý. 112(3): 527-535.
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.3.527>.

Bốn suy luận



[6] Cook DA. 2015. Một cách tiếp cận đương đại đối với các lập luận về tính hợp lệ: hướng dẫn thực tế về khuôn khổ của Kane. Med Educ. 49(6): 560–575. doi: 10.1111/medu.12678.



Tìm bằng chứng chính xác để rút ra suy luận

Bạn đang cố gắng suy luận.
Công cụ nào là phù hợp nhất cung cấp
bằng chứng chính xác để bạn rút ra
suy luận này?

Quét

3

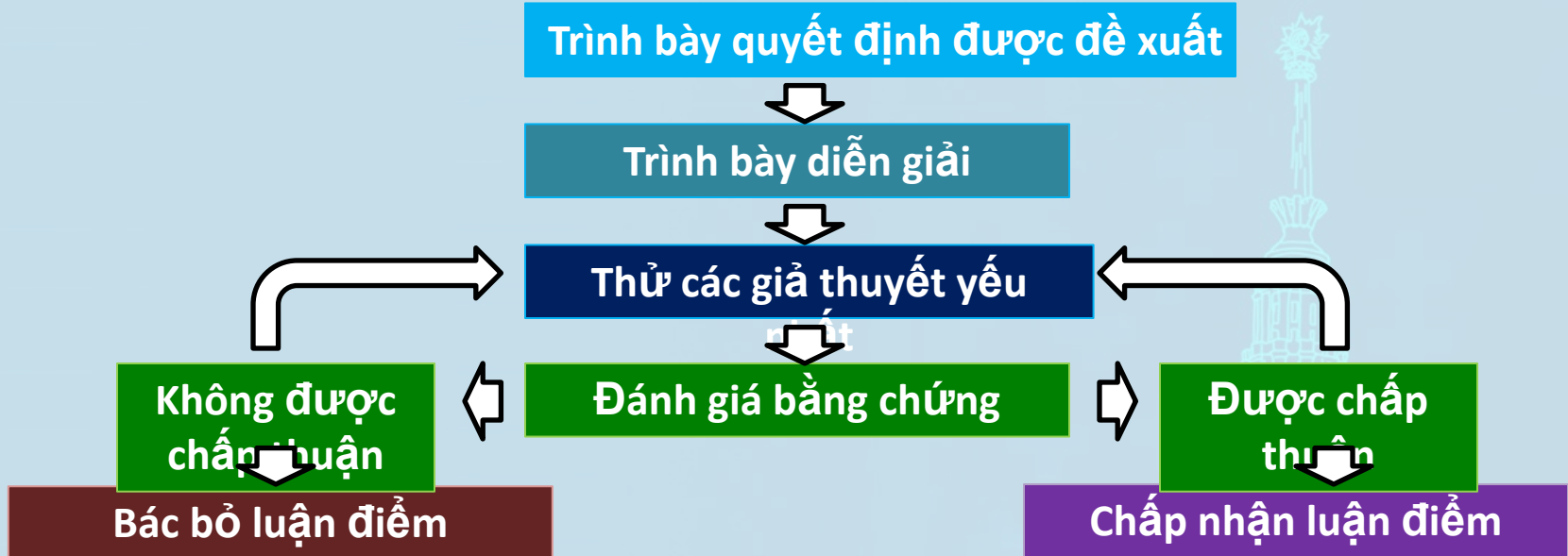




Tìm bằng chứng chính xác để rút ra suy luận

Quyết định của bạn

Cách tiếp cận hiện đại đối với các lập luận hợp lệ



[6] Cook DA. 2015. Một cách tiếp cận đương đại đối với các lập luận về tính hợp lệ: hướng dẫn thực tế về khuôn khổ của Kane. Med Educ. 49(6): 560–575. doi: 10.1111/medu.12678.



Tiêu chí chấm điểm chính xác là gì?

Tiêu chí chấm điểm là một tiêu đề hoặc một bộ hướng dẫn được viết trong một cuốn sách hoặc một bài kiểm tra.*

Tiêu chí chấm điểm là một công cụ chấm điểm liệt kê các tiêu chí cho một tác phẩm hoặc 'điều gì được tính'.**

* Oxford learners' dictionaries.

** [Z] Andrade HG. 1997. *Understanding rubrics*. Educational leadership.



Công cụ đánh giá tham chiếu theo tiêu chí

Bạn có thể chia sẻ quan điểm của mình về việc sử dụng các công cụ đánh giá theo tiêu chí để đánh giá tại nơi làm việc không?

Quét
4





Công cụ đánh giá tham chiếu theo tiêu chí

Quan điểm của bạn



Tại sao nên sử dụng công cụ đánh giá theo tiêu chí chấm điểm?

Sử dụng các công cụ đánh giá tham chiếu theo tiêu chí cụ thể

Hỗ trợ người học tự phản ánh

Thúc đẩy việc tự đánh giá và tự theo dõi tiến độ

Thúc đẩy việc đánh giá ngang hàng

Ghi lại việc chấm điểm và phản hồi

Tăng cường độ tin cậy và tính hợp lệ của bài kiểm tra

Một tiêu chí tốt phải bao gồm các tiêu chí được mô tả rõ ràng cho các cấp độ hiệu suất khác nhau.

[Z] Andrade HG. 1997. *Hiểu về tiêu chí chấm điểm*. Lãnh đạo giáo dục.



Tiện ích của các bài tập đánh giá lâm sàng nhỏ

Mini-CEX góp phần đánh giá hiệu suất kỹ năng lâm sàng cơ bản và đưa ra phản hồi

Mini-CEX là cơ hội để người học thể hiện khả năng thực hiện các nhiệm vụ được giao

Việc trao cho người học quyền tự chủ trong học tập là rất quan trọng

[8] Hejri SM. 2020. *Tiện ích của mini-CEX trong giáo dục y khoa đại học và sau đại học: Đánh giá BEME: Hướng dẫn BEME số 59*. Med Teach. 42(2):125-142. doi: 10.1080/0142159X.2019.1652732.

[9] Lörrwald AC .2018. *Tác động giáo dục của mini-CEX và DOPS và mối liên hệ của nó với việc triển khai: một đánh giá có hệ thống và phân tích tổng hợp*. PLoS One. 13(6):e0198009. doi: 10.1371/journal.pone.0198009.

[10] Ten Cate O. 2005. *Sự ủy thác của các hoạt động chuyên môn và đào tạo dựa trên năng lực*. Med Educ. 39(12):1176-1177. doi: 10.1111/j.1365-2929.2005.02341.x.



Bạn tổ chức các cuộc họp Mini-CEX của mình như thế nào?

Bạn có thể chia sẻ quan điểm của mình về việc tổ chức Mini-CEX trong thời gian thực tập lâm sàng không?

Quét

5





Bạn tổ chức các cuộc họp Mini-CEX của mình như thế nào?

Quan điểm của bạn



Tổ chức Mini-CEX: quan điểm của người học

Chương trình nghị sự linh hoạt

Thúc đẩy tính tự chủ của người học

Tăng cường trách nhiệm giải trình của họ

Chương trình nghị sự cố định Hạn chế tính tự chủ của người học, tác động tiêu cực đến tư duy của họ

Người học đặt lại mục tiêu của mình thành 'vượt qua kỳ thi' thay vì nhắm mục tiêu 'luyện tập để học'

[11] Au NL. 2024. *Tiến hành WPBA trong UGT: chúng ta đã học được gì từ những thất bại?* Trình bày tại hội nghị AMEE Ottawa 2024 về Đánh giá sinh viên.



Tổ chức Mini-CEX: quan điểm của giảng viên

Việc thực hiện một chương trình nghị sự linh hoạt có thể dẫn đến
Một tình trạng tắc đường bất ngờ. Khó khăn trong việc quản lý lịch trình cá nhân

Các nhà phát triển chương trình giảng dạy và quản lý khóa học nên đồng cảm với những xung đột giữa

Lợi ích của người học và khối lượng công việc của nhà giáo dục

Nhu cầu của người học và sự thoải mái của nhà giáo dục

[11] Au NL. 2024. Tiến hành WPBA trong UGT: chúng ta đã học được gì từ những thất bại? Trình bày tại hội nghị AMEE Ottawa 2024 về Đánh giá sinh viên.



Đánh giá nâng cao công nghệ (TEA)

Chỉ việc sử dụng các công cụ và nền tảng kỹ thuật số để hỗ trợ các giai đoạn khác nhau của quá trình đánh giá

- Trước
- Trong
- Sau khi nộp đánh giá

Đóng vai trò trung tâm trong việc hỗ trợ học tập lấy người học làm trung tâm và được cá nhân hóa.

[12] Fuller R. 2022. *Đánh giá nâng cao công nghệ. Tuyên bố đồng thuận và khuyến nghị của Ottawa*. Med Teach. 44(8):836-850. doi: 10.1080/0142159X.2022.2083489.



TEA trong WPBA: quan điểm và thực hành

Bạn có thể chia sẻ quan điểm của mình về việc triển khai TEA trong WPBA không?

Quét

6





TEA trong WPBA: quan điểm và thực hành

Quan điểm và thực hành của bạn



TEA: Tuyên bố đồng thuận Ottawa (2020)

Các tổ chức và cá nhân giáo viên nên đánh giá mức độ sẵn sàng áp dụng công nghệ để nâng cao việc đánh giá.

Công nghệ phải là công cụ hỗ trợ đánh giá, không phải là trọng tâm và động lực của các kỳ thi, với sự tham gia tích cực của sinh viên và giảng viên.

[12] Fuller R. 2022. *Đánh giá nâng cao công nghệ. Tuyên bố đồng thuận và khuyến nghị của Ottawa*. Med Teach. 44(8):836-850. doi: 10.1080/0142159X.2022.2083489.



TEA: Tuyên bố đồng thuận Ottawa (2020)

Công nghệ nên cải thiện thiết kế, tạo lịch và cung cấp các đánh giá và cơ hội để cung cấp phản hồi nâng cao và hỗ trợ sự phát triển của người học và nhà giáo dục.

Việc áp dụng các công nghệ mới trong đánh giá có thể liên quan đến rủi ro đáng kể cũng như cơ hội.

[12] Fuller R. 2022. *Technology Enhanced assessment. Ottawa consensus statement and recommendations*. Med Teach. 44(8):836-850. doi: 10.1080/0142159X.2022.2083489.



Tài liệu tham khảo

- [1] Spady WG. 1994. *Outcome-Based Education: critical issues and answers*. Am Ass of School Administrators, Arlington.
- [2] Frank JR. 2010. *Toward a definition of CBME: a systematic review of published definitions*. Med Teach. 32(8): 631–637.
- [3] Ten Cate O. 2021. *The recommended description of an entrustable professional activity: AMEE Guide No. 140*. Med Teach. 43(10), 1106–1114.
- [4] Norcini J. 2007. *WPBA as an educational tool: AMEE Guide No. 31*. Med Teach. 29(9): 855-871.
- [5] Kane M. 1990. *An Argument-Based Approach to Validation*. ACT Research Report Series.
- [6] Cook DA. 2015. *A contemporary approach to validity arguments: a practical guide to Kane's framework*. Med Educ . 49: 560–575.
- [7] Andrade HG. 1997. *Understanding rubrics*. Educational leadership.
- [8] Hejri SM. 2020. *The utility of mini-CEXs in undergraduate and postgraduate medical education: A BEME review: BEME Guide No. 59*. Med Teach. 42(2):125-142.
- [9] Lörwald AC. 2018. *The educational impact of mini-CEX and DOPS and its association with implementation: a systematic review and meta-analysis*. PLoS One. 13(6):e0198009.
- [10] Ten Cate O. 2005. *Entrustability of professional activities and competency-based training*. Med Educ. 39(12):1176-1177.
- [11] Au NL. 2024. *Conducting WPBA in UGT: what we have learned from failures?* Oral communication. ID 187. Presented at the Ottawa 2024 AMEE conference on Student assessment.
- [12] Fuller R. 2022. *Technology Enhanced Assessment. Ottawa consensus statement and recommendations*. Med Teach. 44(8):836-850.



Câu hỏi, câu trả lời và chia sẻ

Nếu bạn có thắc mắc cần giải thích,
vui lòng gửi câu hỏi.
Nếu bạn có đề xuất, vui lòng chia sẻ.

Quét
7





Câu hỏi, câu trả lời và chia sẻ

Cảm ơn các bạn đã chia sẻ



Thay mặt Đại học Y Dược TP. Hồ Chí Minh, những người thuyết trình muốn cảm ơn tất cả các bạn đã dành thời gian cho buổi hội thảo này.

Bạn có thể chia sẻ ý kiến của mình về hội thảo này với chúng tôi không?



Quét

8

